BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-492-8/21
Mostar, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 09.02.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka kamenih agregata, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 06.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1265-1-1-9-3-28/21 od 08.02.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Ceste d.d. Mostar da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 09.02.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka kamenih agregata, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1265-1-1-9-3-28/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.02.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

- da ponuditelj ima na raspolaganju (u vlasništvu,najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili županiji za koji se lot natječe.

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se na temelju sljedećih dokaza:

- na osnovu dostavljene izjave potpisane od strane ovlaštene osobe ponuditelja kojom se potvđuje da ponuditelj ima na raspolaganju (u vlasništvu, najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili županiji za koji se lot natječe, sa adresom."

Žalitelj ističe da su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Navedenim odredbama povrijeđeni su osnovni principi javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom" i člana 44. stav (3) istog Zakona kojim je propisano:„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju (u vlasništvu.najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili županiji za koji se lot natječe.

Navedene odredbe su diskriminatorne prema potencijalnim ponuđačima koji raspolažu kamenolomom u susjednoj županiji u odnosu na općinu ili županiju za lot za koji se natječe ili npr. u susjednoj općini iz Republike Srpske, obzirom da ugovorni organ diskriminatono zahtijeva da potencijalni ponuđači imaju kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili županiji za koji lot se natječe. Potpuno je neshvatljivo zašto nisu podobni ponuđači iz susjedne županije ili općine iz Republike Srspke ako raspolažu traženom robom i imaju namjeru da istu prodaju i dostave na zahtijevanu adresu. Uzmia za primjer lokaciju Odžak, adresa Titova bb. Navedena adresa nalazi

se na udaljenosti od 7 km od naselja Modrički lug, odnosno 13 km od centra općine Modriča. Nejasno je zašto su ponuđači iz Modriče ne mogu biti dobavljači?

Navedene odredbe tenderske dokumentacije su diskriminatorne prema potencijalnim ponuđačima.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, poništava tenderska dokumentacija broj: 581/21-VK, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1265-1-1-9-3-28/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 08.02.2021. godine, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 45000 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Smatra da su navodi žalitelja potpuno neosnovani, odnosno da je tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama gdje je ugovorni organ utvrdilo minimalne zahtjeve koje ponuđači mogu zadovoljiti, te nije u suprotnosti sa članom 44. stav 3) Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojih ugovorni organ provjerava minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača.

U tom smislu ugovorni organ je i postavio uslov da ponuđač ima na raspolaganju (u vlasništvu, najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili kantonu na području lota odnosno sjedišta cestarije, nadcestarije odnosno punkta zimske službe u sklopu Tehničke ispostave, dakle da ne bude zabune, da ima na raspolaganju, znači ne mora biti u vlasništvu.

Naime svrha zahtjeva za kamenolomom ili pozajmištom u mjestu/općini ili županiji na području lota za koji se prijavljuje je specifičnost obavljanja usluga koje ugovorni rogan obavlja a to je održavanje javnih cesta. Ugovorni organ ima svoje Tehničke ispostave, odnosno poslovne jedinice na području Federacije BiH.

Tehničke ispostave djeluju kao poslovnice odnosno podružnice i sav posao se obavlja u tim poslovnicama a radi se o osiguranju prohodnosti cesta u zimskim i ljetnim uvjetima.

U konkretnom slučaju priroda posla i obavljanje zadataka zahtjeva da ponuđač ima na raspolaganju kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili kantona na području lota za koji se natječe, dakle da ima na raspolaganju, ne mora biti u vlasništvu.

Imajući u vidu prirodu, kompleksnost i specifičnost djelatnosti kojom se ugovorni organ bavi a zbog preuzetih obaveza od upravitelja cesta u ovom slučaju Ceste FBiH ugovorni organ mora osigurati prohodnost i nesmetano odvijanje prometa u zimskim i ljetnim uslovima, a da bi se to ostvarilo mora imati na raspolaganju kamenolom ili pozajmište prema sjedištu cestarije, nadcestarije ili punkta zimske službe, jer ugovorni organ na svakom punktu mora imati određenu količinu kamenog agregata 2-4 mm i 0-32 mm. U zimskim uslovima ugovorni organ mora brzo reagirati uslijed snježnih padavina i vijavica, dok u ljetnim uslovima među ostalim koristi kameni agregat 0-32 za nasipanje bankina. Dakle ugovorni organ kao izvođač radova na održavanju cesta dužno je osigurati prohodnost istih , sigurnost prometa i sudionika u prometu. Bilo bi neozbiljno od strane ugovornog organa da putuje po tampon 0-32 mm ili čeka isporuku agregata 2-4 mm recimo iz Neuma u Kiseljak, upravo iz gore navedenog razloga imajući u vidu vrijeme putovanja. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tražilo kameni agregat 2-4 mm koji bi se koristio za posipanje cesta u zimskim uslovima i kameni agregat 0-32 mm koji bi se koristio za nasipanje bankina, izradu kolovoznih zastora, posteljica raznih vrsta... Transport agregata 2-4 mm ponuđač bi vršio o vlastitom trošku do sjedišta ispostava odnosno nadcestarija, dok bi transport agregata 0-32 mm ugovorni organ vršio o vlastitom trošku do sjedišta ispostava odnosno nadcestarija.

Drugi razlog osim sigurnosti prometa i prohodnosti cesta zašto je ugovorni organ propisao ovaj zahtjev jesu i operativni troškovi (troškovi vozila, prijeđeni put, trošak vozača u smislu gubljenja vremena, zavisni troškovi koje vozilo proizvodi; trošenje guma i ostalih dijelova) jer kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i naveo, o vlastitom trošku vrši prijevoz kamenog agregata 0-32 mm do sjedišta svojih tehničkih ispostava odnosno nadcestarija.

Dakle minimalni zahtjev propisan tehničkom i profesionalnom sposobnosti nije izmišljen, nije napravljen u cilju eliminiranja ili favoriziranja bilo koga nego je uvjetovan prirodom posla, ugovora i stvarnim potrebama ugovornog organa. Uostalom i sam Zakon o javnim nabavkama, odnosno član 48. st 4) definira da se nije zabranjeno oslanjati na kapacitete drugih objekata odnosno : „Kandidat/ponuđač može, gdje je odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim ima"

Prema tome niti je zabranjeno udruživanje u grupu ponuđača čiji bi se kapaciteti zbrojili, niti je zabranjeno oslanjanje na kapacitete drugih subjekata (poslovna suradnja i sl.), čime bi se ovaj uslov mogao ispuniti bez većih teškoća. Svaki ponuđač kao mogući kandidat može se osloniti na kapacitet drugog objekta vezano za isporuku kamenog agregata 2-4 mm i 0-32 mm.

Zakon o javnim nabavama ne zahtjeva da ugovorni organ mora svoju organizacijsku strukturu prilagođavati ponuđačima. Zakon zahtjeva samo da se sa uslovima ne pretjeruje i da se ne predviđaju nepotrebni uslovi koji nemaju veze sa predmetom ugovora. Ovaj uslov ima itekako veze sa predmetom ugovora imajući u vidu sigurnost prometa i sudionika u prometu te osiguranjeprohodnosti cedta i nije nikakva preprka pravičnoj i otvorenoj knkurenciji, racionalan je i opravdan.

Stoga ovaj uslov ne može biti diskriminirajući a u skladu sa citiranim odredbama člana 48. st 4) Zakona o javnim nabavkama te svrhom i prirodom predmetne nabavke kako je to naprijed obrazloženo i dokazano.

Na temelju svega navedenog, predlaže da drugostepeni organ ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačke 7.4.1. i 7.4.2. tenderske dokumentacije, navodeći da su iste propisane suprotno odredbana Zakona o javnim nabavkama, odnosno članu 3. i članu 44. stav (3) ZJN i da su diskriminatorne prema potencijalnim ponuđačima koji raspolažu kamenolomom u sujednom kantonu u odnosu na općinu ili kanton za lot za koji se natječe ili npr u susjednoj općini u RS, ovaj organ je uvidom u navedene tačke tenderske dokumentacije utvrdio da je istim propisano:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

-da ponuđač ima na raspolaganju (u vlasništvu, najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili kantonu za koji lot se prijavljuje)

7.4.2.. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na osnovu sljedećih dokaza:

-na osnovu dostavljene izjave potpisane od strane ovlaštete osobe ponuđača kojom se potvrđuje da ponuđač ima na raspolaganju (u vlasništvu, najmu, pod koncesijom ili neki drugi oblik raspolaganja) kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili kantonu za koji lot se prijavljuje, sa adresom.

Uvidom u tačku 3. tenderske dokumentacije (Opći podaci o postupku javne nabavke), ovaj organ je utvrdio da je u podtački 3.2. propisana vrsta ugovora: nabavka roba.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano:

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano da:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabvakama može zahtijevati opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, međutim ostaje nejasno zbog čega nije prihvatljivo da ponuđač raspolaže kamenolom ili pozajmištem i izvan mjesta/općine ili kantona u odnosu na lot za koji se prijavljuje, ako udaljenost od kamenoloma do mjesta/općine u odnosu na lot za koji se prijavljuje neće prouzrokovati dodatne i nepotrebne troškove za ugovorni organ i gubljenje vremena. Ovo iz razloga što neko mjesto u susjednom kantonu, pa i entitetu može biti čak i manje udaljeno od mjesta do kojeg se vrši prevoz/trasport kamenih agregata, u odnosu na neko drugo mjesto u istom kantonu kojem pripada općina do koje se vrši prevoz kamenih agregata, odnosno kojem pripada općina za koji lot se ponuđač prijavljuje.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva u tački 7.4.1. TD, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD sačinio suprotno članu 44. stav (3) i članu 3. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je na navedeni način ugovorni organ ograničio konkurenciju na ponuđače koji imaju na raspolaganju kamenolom ili pozajmište u mjestu/općini ili kantonu za koji lot se prijavljuje. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 09.02.2021. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od

po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM.**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:
- advokat Mile Antonić
- Ceste d.d. Mostar
-evidencija
-a/a